



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

К. Маркса ул., 25, г. Курск, 305004

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Курск

Дело №А35-8233/2011

7 ноября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 3 ноября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 7 ноября 2011 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Цепковой Н.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фатовой Н.В., рассмотрев с перерывом в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «РосЭнергоСтрой»
к Федеральному государственному учреждению комбинат «Дубки»
Управления Федерального агентства по государственным резервам по
Центральному федеральному округу

о взыскании 672 874 руб. 42 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца - Егоров А.А. по доверенности от 11.07.2011,

от ответчика - Гладких О.М. по доверенности № 17 от 11.04.2011,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «РосЭнергоСтрой» (ОГРН 1084632013751, город Курск, 2-й Шоссейный пер, 21,1) обратилось в

Арбитражный суд Курской области с иском к Федеральному государственному учреждению комбинат «Дубки» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному федеральному округу (ОГРН 1024600809936, Курская область, Поныровский район, поселок сельского типа Вozy, улица Комсомольская,3) о взыскании 672 874 руб. 42 коп.

Как следует из материалов дела, 27.04.2011 между Федеральным государственным учреждением комбинат «Дубки» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному федеральному округу (далее - ФГУ комбинат «Дубки» Росрезерва», заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «РосЭнергоСтрой» (далее - ООО «РосЭнергоСтрой», подрядчик) заключен государственный контракт №05/04/11, по условиям которого подрядчик обязуется в срок до 29.04.2011 выполнить работы по капитальному ремонту высоковольтного оборудования стоимостью 680 130 руб. 00 коп. в соответствии с техническим заданием, проектом капитального ремонта и сметой, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную контрактом цену.

Оплата по государственному контракту производится заказчиком в течение 5 банковских дней со дня сдачи-приемки работ перечислением денежных средств в размере 100 процентов от стоимости работ на расчетный счет подрядчика.

Во исполнение обязательств по государственному контракту №05/04/11 от 27.04.2011 ООО «РосЭнергоСтрой» выполнило работу на общую сумму 672 874 руб. 00 коп., направив в адрес заказчика соответствующий акт о приемке выполненных работ №16 от 17.06.2011.

В свою очередь, ФГУ комбинат «Дубки» Росрезерва акт о приемке выполненных работ не подписало, оплату работ не произвело. Письмом от 21.06.2011 № 983 заказчик сообщил подрядчику свои замечания к акту, из

содержания которого следует, что подрядчиком в нарушение условий государственного контракта не представлены товарные накладные в подтверждение стоимости использованных при производстве работ материалов по пунктам 23, 37-45,47 акта приемки выполненных работ, а также оригинал протокола измерения сопротивления изоляции проводов и кабелей №15. Кроме того, в пунктах 19-25,27,37,46 акта стоимость материалов завышена по сравнению с ценой, указанной в соответствующих товарных накладных.

Ссылаясь на неправомерное уклонение ФГУ комбинат «Дубки» Росрезерва от исполнения обязательств по оплате выполненных работ, ООО «РосЭнергоСтрой» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик исковые требования не признал, представил письменный отзыв, в котором заявленные требования опроверг. В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что каких-либо претензий к подрядчику по качеству и объему выполненных работ заказчик не имеет, работы выполнены истцом в полном объеме и надлежащего качества. Вместе с тем, считает, что, несмотря на согласованную сторонами в государственном контракте цену работ в размере 680 130 руб., подрядчик обязан был в акте приемки выполненных работ указать ту стоимость материалов, по которой он их приобрел у поставщиков. Из представленных подрядчиком товарных накладных следует, что фактическая стоимость материала ниже стоимости, заявленной в акте приемки выполненных работ.

Возражая против доводов ответчика, истец указал, что государственным контрактом и локальным сметным расчетом установлена твердая цена, которая изменению не подлежит. В силу статей 709, 710 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик обязан оплатить работы по цене контракта, несмотря на экономию подрядчика.

Оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, арбитражный суд считает,

что иск подлежит удовлетворению.

При разрешении спора суд исходит из того, что правоотношения сторон по государственному контракту №№05/04/11 от 27.04.2011 регулируются Главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно статье 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных нужд в части, не урегулированной настоящим кодексом, применяется закон о подрядах для государственных нужд.

В силу статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании пункта 2.1 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, а также случаев, установленных частями 4.2, 6, 6.2 - 6.4 настоящей статьи. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, за исключением случаев заключения контракта на энергосервис на основании статьи 56.1 настоящего Федерального закона. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

В соответствии со статьями 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в подтверждение своих доводов или возражений, и несет риск неблагоприятных последствий того, что она не воспользовалась предоставленными ей процессуальными правами и не выполнила возложенные на нее процессуальные обязанности.

В нарушение названных норм ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о возникновении в период исполнения контракта обстоятельств, влекущих необходимость либо возможность снижения стоимости выполняемых работ.

Согласно статье 710 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ.

Поскольку в данном случае ФГУ комбинат «Дубки» Росрезерва претензий по качеству работ не заявило, приобретение ООО «РосЭнергоСтрой» материалов по цене ниже сметной не является основанием к уменьшению стоимости работ, указанной подрядчиком в акте приемки выполненных работ.

При таких обстоятельствах исковые требования ООО «РосЭнергоСтрой» являются обоснованными и подлежат удовлетворению на основании статей 309,310,702,709 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на ответчика и в связи с предоставленной истцу отсрочкой по ее оплате подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Федерального государственного учреждения комбинат «Дубки» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному федеральному округу в пользу Общества с ограниченной ответственностью «РосЭнергоСтрой» долг в размере 672 874 руб. 42 коп.

Взыскать с Федерального государственного учреждения комбинат «Дубки» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному федеральному округу в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 16 457 руб. 48 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения суда, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Н.О.Цепкова