



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

05 июля 2011 года
город Воронеж

Дело № А35-3390/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2011 года
Полный текст постановления изготовлен 05 июля 2011 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Михайловой Т.Л.,
судей: Протасова А.И.,
Ольшанской Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Косякиной И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы
видеоконференц-связи апелляционную жалобу инспекции Федеральной
налоговой службы по г. Курску на определение арбитражного суда Курской
области от 30.03.2011 г. о принятии обеспечительных мер по делу № А35-
3390/2011 (судья Лымарь Д.В.), принятое по заявлению индивидуального
предпринимателя Верхановой Эльвиры Вячеславовны (ОГРН
308463212600032) к инспекции Федеральной налоговой службы по г.
Курску о признании недействительным решения налогового органа,
при участии в судебном заседании:
от налогового органа: Доценко И.А., специалиста-эксперта юридического
отдела по доверенности № 04-16/000100 от 11.01.2011; Перьковой Л.А.,
главного специалиста-эксперта по доверенности № 04-16/000141 от
12.01.2011,
от налогоплательщика: Егорова А.А., адвоката по доверенности б/н от
28.03.2011,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Верховнова Эльвира Вячеславовна (далее – предприниматель Верховнова Э.В., предприниматель, налогоплательщик) обратилась в арбитражный суд Курской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения № 39028 от 22.02.2011 «О приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке».

Одновременно с подачей заявления предпринимателем было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 39028 от 22.02.2011 «О приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке».

Определением арбитражного суда Курской области от 30.03.2011 заявленное налогоплательщиком ходатайство было удовлетворено, а именно, действие решения инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 39028 от 22.02.2011 «О приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке» было приостановлено до разрешения арбитражным судом дела по существу.

Не согласившись с вынесенным определением об обеспечении иска, инспекция обратилась с апелляционной жалобой на него, ссылаясь на нарушение норм права, в связи с чем просит полностью отменить определение арбитражного суда Курской области от 30.03.2011 и принять по делу новый судебный акт об отказе в обеспечении иска.

В обоснование апелляционной жалобы налоговый орган указывает на то, что предпринимателем при заявлении ходатайства не было представлено ни доказательств, подтверждающих, что оспариваемое решение налогового органа причинит вред его предпринимательской деятельности, ни доказательств, свидетельствующих о затруднении или невозможности исполнения судебного акта в случае его принятия в пользу налогового органа, а судом первой инстанции в определении о приостановлении действия оспариваемого решения не приведены мотивы, по которым данное ходатайство о принятии обеспечительных мер было удовлетворено.

Кроме того, по мнению инспекции, суд области, применяя обеспечительные меры в виде приостановления действия ее решения о приостановлении операций по счетам, фактически еще до рассмотрения заявления по существу отменил решение налогового органа, и тем самым нарушил баланс публичных интересов бюджета и частных интересов предпринимателя Верховновой.

Представитель предпринимателя Верховновой возразил против доводов апелляционной жалобы, считая определение суда законным и

обоснованным, в связи с чем просил суд оставить его без изменения, а апелляционную жалобу налогового органа – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителей инспекции и предпринимателя, суд апелляционной инстанции считает, что определение арбитражного суда Курской области от 30.03.2011 надлежит оставить без изменения.

Как следует из материалов дела, инспекция Федеральной налоговой службы по г. Курску, установив факт непредставления предпринимателем Верховановой Э.В. налоговой декларации по земельному налогу за 2010 год, вынесла решение № 39028 от 22.02.2011 «О приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке», которым приостановила все расходные операции по расчетному счету предпринимателя № 40802810133000005223 в банке Курское ОСБ № 8596, за исключением платежей, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов, а также операций по списанию денежных средств в счет уплаты налогов (авансовых платежей), сборов, соответствующих пеней и штрафов и по их перечислению в бюджетную систему Российской Федерации.

Не согласившись с решением инспекции № 39028 от 22.02.2011, предприниматель обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным, заявив одновременно ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого решения.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд пришел к выводу о том, что непринятие обеспечительной меры может создать предпринимателю препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, а также о том, что приостановление действия оспариваемого решения не нарушит баланс интересов заявителя и налогового органа.

При этом суд области, установив наличие у налогоплательщика недвижимого имущества и земельных участков, исходил из достаточности средств для исполнения предпринимателем своих налоговых обязанностей в случае, если в удовлетворении его требований будет отказано.

Арбитражный суд апелляционной инстанции считает необходимым согласиться с определением суда области о принятии обеспечительных мер исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений

и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

По смыслу разъяснений, содержащихся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в указанном случае необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе об основаниях принятия обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса установлено, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

- 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;
- 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о

применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса.

В силу части 5 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса по результатам рассмотрения заявления об обеспечении иска арбитражный суд выносит определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска. В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении, как это следует из разъяснения, содержащегося в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55, арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя, в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса, арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ходатайство о применении обеспечительных мер не может быть удовлетворено, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 Кодекса, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существования оспариваемого акта, решения.

Положениями пункта 1 статьи 72 Налогового кодекса предусмотрен, в том числе, такой способ обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов (пеней), как приостановление операций по счетам налогоплательщика в банках.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговые органы вправе приостанавливать операции по счетам налогоплательщиков в банках в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Основания для принятия соответствующего решения уполномоченным должностным лицом налогового органа и порядок его принятия установлены статьей 76 Налогового кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 76 Кодекса одним из оснований для приостановления операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке является непредставление этим налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

Согласно абзацу 2 пункта 1, пунктам 7 и 11 статьи 76 Налогового кодекса, приостановление операций по счетам в банке означает прекращение банком всех расходных операций по данному счету (если иное не предусмотрено пунктом 2 настоящей статьи) и действует с момента получения банком решения налогового органа о приостановлении таких операций и до получения банком решения налогового органа об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика в банке.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что на весь период действия решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, последний лишается возможности использования своих денежных средств, находящихся на расчетном счете, при осуществлении своей деятельности.

Из материалов дела следует, что в обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер предприниматель Верховова ссылалась на то, что непринятие мер по обеспечению заявленных требований может повлечь для нее значительные препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности и убытки. В частности, как указала предприниматель, данное обстоятельство может повлечь выставление контрагентами в ее адрес претензий с начислением пеней и штрафных санкций ввиду неисполнения принятых обязательств по оплате за приобретенные товары (услуги), что повлечет за собой непредвиденные расходы.

В соответствии со сведениями, содержащимися в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 28.03.2011, основным видом деятельности предпринимателя Верхововой является оптовая и розничная торговля, представление различных видов услуг.

Предпринимателем в суд апелляционной инстанции в подтверждение осуществления ею хозяйственной деятельности были представлены платежные поручения и копии выписок из лицевого банковского счета № 40802810133000005223, подтверждающие осуществление расчетов по текущим хозяйственным операциям.

Указанный счет, открытый предпринимателем Верхововой в филиале № 8596/0141 Сбербанка России 21.12.2010, является ее единственным счетом, используемым для осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, приостановление операций по единственному расчетному счету предпринимателя создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, что может негативно сказаться на

финансовом состоянии предпринимателя, и, соответственно, на осуществляемой ею финансово-хозяйственной деятельности.

Соответственно, данное обстоятельство впоследствии может повлечь убытки, по которым статьей 15 Гражданского кодекса понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из изложенного следует, что представленными в суд первой инстанции документами предприниматель обосновала причины обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость их принятия.

Соответственно, и суд области обоснованно пришел к выводу, что предпринимателем Верховой соблюдены условия, необходимые для применения судом испрашиваемой обеспечительной меры, поскольку для принятия обеспечительных мер достаточным является наличие хотя бы одного из оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса.

Также суд апелляционной инстанции считает, что судом области при принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения решения инспекции о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банках не был нарушен баланс публичных интересов государства и частных интересов субъекта предпринимательской деятельности.

Как следует из самого решения инспекции № 39028 от 22.02.2011 «О приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке», оно является способом обеспечения исполнения налогоплательщиком его налоговой обязанности по представлению налоговому органу налоговой декларации по земельному налогу.

Принятие указанного решения имеет своей целью побудить налогоплательщика к исполнению обязанности по исчислению налога путем представления соответствующей налоговой декларации и по уплате исчисленной суммы налога в бюджет.

Между тем, из заявления, с которым предприниматель Верховова обратилась в арбитражный суд, следует, что она не согласна с наличием у нее обязанности по представлению налоговой декларации, так как уплата налога производится ею на основании налогового уведомления.

Следовательно, до момента разрешения спора между налогоплательщиком и налоговым органом принятая судом обеспечительная мера будет сохранять существующее на момент

возникновения спора положение, позволяя налогоплательщику осуществлять свою предпринимательскую деятельность.

В то же время, в случае отказа в удовлетворении требований налогоплательщика действие оспариваемого им решения возобновится, что побудит его к исполнению той обязанности, на обеспечение исполнения которой и было направлено это решение.

Таким образом, приостановление действия оспариваемого решения направлено на сохранение положения, существующего на момент возникновения спора между налоговым органом и налогоплательщиком и не влечет ни автоматическую отмену решения, ни нарушения баланса частных и публичных интересов.

Кроме того, возможность удовлетворения налогоплательщиком впоследствии притязаний налогового органа об уплате земельного налога, исполнение обязанности по уплате которого и обеспечивается мерой по приостановлению операций по счету налогоплательщика, отраженной в оспариваемом решении № 39028 от 22.02.2011, как обоснованно указал суд, гарантируется также находящимся в собственности предпринимателя недвижимым имуществом, находящимся по адресу г. Курск, Магистральный проезд, д. 32-а, включающим земельные участки площадью 2 746 кв. метров и 4 344 кв. метров и расположенные на них нежилые здания площадью 531,6 кв. метров и 485,5 кв. метров.

Указанное обстоятельство свидетельствует о способности предпринимателя удовлетворить по окончании судебного разбирательства требования налогового органа по уплате земельного налога, а также пени и штрафы за несвоевременную уплату указанного налога.

Следовательно, довод инспекции о том, что суд, удовлетворяя ходатайство налогоплательщика о принятии обеспечительных мер, руководствовался лишь интересами предпринимателя, подвергая риску удовлетворение законных притязаний бюджета к налогоплательщику в случае отказа ему в удовлетворении требований, необоснован.

При наличии оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 арбитражного процессуального кодекса, учитывая, что перечень обеспечительных мер является открытым, принятая судом области обеспечительная мера в виде приостановления действия решения инспекции № 39028 от 22.02.2011 полностью соответствует положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Налогоплательщик, обращаясь с ходатайством о принятии обеспечительных мер, обосновал необходимость их принятия.

Налоговый орган в поданной им апелляционной жалобе убедительных доводов, позволяющих считать необоснованным применение обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого решения налогового органа, не привел.

Приведенные заявителем апелляционной жалобы доводы не опровергают выводы суда и не могут служить основанием для отмены определения об обеспечении иска.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения суда об обеспечении иска не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Исходя из изложенного, суд считает, что апелляционная жалоба инспекции на определение суда первой инстанции о принятии обеспечительных мер не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении судебных расходов судом апелляционной инстанции не решается, поскольку в силу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации рассматриваемая жалоба не подлежит обложению государственной пошлиной.

Руководствуясь статьями 16, 17, 97, 258, 266 - 268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение арбитражного суда Курской области от 30.03.2011 по делу № А35-3390/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий один месяц со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья:

судьи

Т.Л. Михайлова

Н.А. Ольшанская

А.И. Протасов