



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Курск

29 апреля 2011 года

Дело № А35-1642/2011

Резолютивная часть объявлена 25 апреля 2011 года

Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2011 года

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Курятиной А. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Самойловой И. Д., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Любимый дом – Курск» (г. Курск)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Алмаз» (г. Рыльск Курской области)

о взыскании 241 464 руб. 19 коп.,

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца – Егоров А. А. – по дов. от 16.02.2011 №1,

от ответчика – не явился, уведомлен,

Изучив материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Любимый дом – Курск» (далее – ООО «Любимый дом – Курск», истец) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью

«Алмаз» (далее – ООО «Алмаз», ответчик) о взыскании 243 476 руб. 40 коп., в том числе 125 762 руб. 60 коп. задолженности по договору от 23.10.2009 №57 и 117 713 руб. 80 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом. Кроме того, истец просит взыскать 20 000 руб. в счет понесенных расходов на услуги представителя.

В судебном заседании истец, в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил заявленные требования в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом, уменьшив их размер до 115 701 руб. 59 коп. за период с 10.11.2009 по 14.02.2011, требования в части основного долга поддержал в заявленном размере.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, письменного отзыва не представил, что в силу ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению спора в отсутствие его представителя по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителя истца, суд установил:

В соответствии с условиями договора от 23.10.2009 №57 истец (Продавец) обязался передать в собственность ответчика (Покупателя) мебельную продукцию в ассортименте и количестве согласно заявкам и (или) накладным, а ответчик, в свою очередь, принять и оплатить его путем перечисления денежных средств на расчетный счет или в кассу Продавца.

Согласно разделу 3 договора расчеты за продукцию производятся Покупателем путем предварительной оплаты в размере 100 %. Продукция поставляется по ценам, действующим на момент выписки счета. Счет выписывается не позднее, чем за пять дней до отгрузки продукции и действует в течение пяти календарных дней с момента его выписки. Оплата счета подтверждает согласие Покупателя с ценой, количеством, ассортиментом

заявленной продукции, условиями платежа и отгрузки. Цена на оплаченную продукцию изменению не подлежит. В случае неоплаты выставленного счета в установленный срок Покупатель обязан запросить у Поставщика подтверждение действующих отпускных цен на продукцию, согласовать (или отклонить) их. В противном случае отгрузка производится по ценам, действующим у Поставщика в момент отгрузки продукции. В случае если, по причинам, не зависящим от Поставщика, оплата продукции после отгрузки не произведена либо произведена частично, продукция будет считаться поставленной на условиях коммерческого кредита. С момента отгрузки Поставщиком продукции и до фактической ее оплаты проценты за пользование коммерческим кредитом начисляются по ставке 0,2% от стоимости несвоевременно оплаченной продукции за каждый день пользования коммерческим кредитом. Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат оплате только в случае предъявления Поставщиком требования об оплате.

В рамках указанного договора истец поставил ответчику товар на общую сумму 125 762 руб. 60 коп., что подтверждается товарной накладной от 03.11.2009 №1947 и товарно – транспортной накладной, копии которых приобщены к делу.

Ответчик товар принял, однако, свои обязательства по его оплате не исполнил.

Полученные ответчиком претензионные письма б/н о погашении задолженности оставлены им без удовлетворения.

Истец, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате полученного товара, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями о взыскании задолженности и процентов за пользование коммерческим кредитом.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что между сторонами был заключен договор поставки.

Покупатель обязан оплатить товар в срок и в порядке,

предусмотренном договором поставки (ст. ст. 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Факт получения ответчиком товара подтвержден материалами дела, в том числе товарной накладной и товарно – транспортной накладной, и не оспаривается самим ответчиком, не представившим возражений относительно требований истца.

Доказательства оплаты товара в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах, суд признает требования истца о взыскании долга в сумме 125 762 руб. 60 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование коммерческим кредитом в сумме 115 701 руб. 59 коп. за период с 10.11.2009 по 14.02.2011 на основании пункта 3.5. договора.

Указанным пунктом договора предусмотрено, что в случае если, по причинам, не зависящим от Поставщика, оплата продукции после отгрузки не произведена либо произведена частично, продукция будет считаться поставленной на условиях коммерческого кредита. С момента отгрузки Поставщиком продукции и до фактической ее оплаты проценты за пользование коммерческим кредитом начисляются по ставке 0,2% от стоимости несвоевременно оплаченной продукции за каждый день пользования коммерческим кредитом.

Статьей 823 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12, 14 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», согласно ст. 823 Гражданского кодекса Российской Федерации к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты. Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (п. 2 ст. 823 Кодекса).

Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами. Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате с момента, определенного законом или договором. Если законом или договором этот момент не определен, следует исходить из того, что такая обязанность возникает с момента получения товаров, работ или услуг (при отсрочке платежа) или с момента предоставления денежных средств (при авансе или предварительной оплате) и прекращается при исполнении стороной, получившей кредит, своих обязательств либо при возврате полученного в качестве коммерческого кредита, если иное не предусмотрено законом или договором. Договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара, начиная со дня передачи товара продавцом (п. 4 ст. 488 Кодекса). Указанные проценты, начисляемые (если иное не установлено договором) до дня, когда оплата товара была произведена, являются платой за коммерческий кредит (ст. 823 Кодекса).

Учитывая, что долг ответчиком не погашен, принимая во внимание условия договора о коммерческом кредите и указанные выше разъяснения, суд

приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом в заявленном размере согласно представленному истцом расчету.

Учитывая вышеизложенное, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 106, частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Расходы услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы процессуального права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;

продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, сам по себе факт привлечения к участию в деле представителя, заключение договора на оказание правовой помощи не является безусловным доказательством разумности расходов.

Обосновывая сумму произведенных расходов, истец представил соглашение об оказании юридической помощи от 07.02.2011 и квитанцию к приходному кассовому ордеру от 07.02.2011 на сумму 20 000 руб.

Оценивая разумность заявленных судебных расходов на представительство в суде первой инстанции, обстоятельства настоящего дела и его сложность, время участия представителя в арбитражном процессе, объем выполненной работы, сложившийся в регионе уровень оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе, суд пришел к выводу о том, что заявленный размер судебных издержек является завышенным и считает возможным заявленное ходатайство о возмещении судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя удовлетворить в сумме 10 000 руб..

На основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 7829 руб. 28 коп. возлагается судом на ответчика с возмещением в пользу истца, оплатившего ее при подачи иска. В оставшейся части (40 руб. 25 коп.) государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании ст. 333.40. Налогового кодекса Российской Федерации как излишне оплаченная.

Руководствуясь статьями 16, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Курской области

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Алмаз»

(г. Рыльск Курской области) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Любимый дом – Курск» (г. Курск) 125 762 руб. 60 коп. основного долга и 115 701 руб. 59 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом, всего 241 464 руб. 19 коп., а также 7829 руб. 28 коп. госпошлины и 10 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Любимый дом – Курск» (г. Курск) справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в размере 40 руб. 25 коп., уплаченной по платежному поручению от 11.02.2011 №141.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А. А. Курятина