



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 ноября 2010 года
г. Воронеж

Дело № А35-1594/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 08 ноября 2010 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 13 ноября 2010 г.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Седуновой И.Г.,
Сурненкова А.А.,
Потихониной Ж.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лемяскиным Н.Ю.,

при участии:

от ООО «РосАгроПродукт»: Егоров А.А. – представитель, доверенность №1
от 31.08.2010г.;

от ИФНС России по г. Курску: представитель не явился, извещен
надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью «РосАгроПродукт» на решение
Арбитражного суда Курской области от 01.07.2010 года по делу №А35-
1594/2010 (судья Рудакова Н.А.) по иску Инспекции Федеральной налоговой
службы по городу Курску к Обществу с ограниченной ответственностью
«РосАгроПродукт» о ликвидации,

УСТАНОВИЛ:

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Курску (далее –
ИФНС России по г. Курску, истец) обратилась в Арбитражный суд Курской

области с иском о ликвидации Общества с ограниченной ответственностью «РосАгроПродукт» (далее – ООО «РосАгроПродукт», ответчик).

Решением Арбитражного суда Курской области от 01.07.2010г. иски удовлетворены: суд принял решение о ликвидации ООО «РосАгроПродукт».

Не согласившись с принятым решением и ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ООО «РосАгроПродукт» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 01.07.2010г. отменить и принять по делу новый судебный акт.

При этом заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что ООО «РосАгроПродукт» является действующей организацией и в полной мере осуществляет финансово-хозяйственную и коммерческую деятельность.

В судебное заседание апелляционной инстанции представитель ИФНС России по г. Курску не явился.

Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения истца о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в его отсутствие в порядке статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Представитель ООО «РосАгроПродукт» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, заслушав пояснения представителя ответчика, суд апелляционной инстанции считает, что решение Арбитражного суда Курской области от 01.07.2010г. подлежит отмене, а апелляционная жалоба – удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «РосАгроПродукт» зарегистрировано в качестве юридического лица в ИФНС России по г.Курску – 14.05.2005г. Уставный капитал общества составляет 10 000 руб.

Ссылаясь на то обстоятельство, что согласно бухгалтерских балансов стоимость чистых активов ООО «РосАгроПродукт» за 2007-2008гг. имела отрицательное значение, а именно за 2007г. стоимость чистых активов составляла – (-7 049 000) руб., за 2008 год – (-8 661 000) руб., однако общество в разумный срок не приняло решение о своей ликвидации, налоговый орган на основании п. 3,5 ст. 20 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», п.2 ст. 61 Гражданского кодекса РФ обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что доказательства в подтверждение устойчивого финансового положения ООО «РосАгроПродукт» и принятия конкретных мер по изменению сложившейся ситуации – увеличения чистых активов общества, ответчиком не представлены, в связи с чем, требования истца о ликвидации ООО «РосАгроПродукт» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Однако суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В силу пункта 4 статьи 90 Гражданского кодекса РФ, если по окончании второго или каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества с ограниченной ответственностью окажется меньше уставного капитала, общество обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала и зарегистрировать его уменьшение в установленном порядке. Если стоимость указанных активов общества становится меньше определенного законом минимального размера уставного капитала, общество подлежит ликвидации.

Аналогичные положения содержатся в статье 20 Федерального закона №14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Так, согласно пункту 3 указанной статьи, если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала, общество обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала до размера, не превышающего стоимости его чистых активов, и зарегистрировать такое уменьшение в установленном порядке. Если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше минимального размера уставного капитала, установленного названным Федеральным законом на дату государственной регистрации общества, общество подлежит ликвидации.

В силу пункта 5 статьи 20 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» если в случаях, предусмотренных настоящей статьей, общество в разумный срок не примет решение об уменьшении своего уставного капитала или о своей ликвидации, кредиторы вправе потребовать от общества досрочного прекращения или исполнения обязательств общества и возмещения им убытков. Орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, либо иные государственные органы или органы местного самоуправления, которым право на предъявление такого требования предоставлено федеральным законом, в этих случаях вправе предъявить требование в суд о ликвидации общества.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 61 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления деятельности с неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов. Указанное требование может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом.

Анализ пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса РФ позволяет сделать вывод, что принятие решения о ликвидации общества это право суда, а не его обязанность.

Суд первой инстанции исходил из того, что по данным бухгалтерской отчетности ООО «РосАгроПродукт» имело отрицательные показатели своей

деятельности и не располагало чистыми активами для обеспечения минимального размера уставного капитала за период с 2007г по 2008г.: на конец 2007г. – (-7 049 000) руб., на конец 2008 год – (-8 661 000) руб., при размере уставного капитала 10 000 руб.

Между тем, согласно представленному ИФНС России по г. Курску расчету оценки стоимости чистых активов ООО «РосАгроПродукт» деятельность общества за 2007 год имела нулевые показатели, за 2008 год стоимость чистых активов общества составила 7 000 руб. (л.д.9).

В материалы дела также представлены бухгалтерские балансы ООО «РосАгроПродукт» по состоянию на 31.12.2007г. и на 31.12.2008г., из которых усматривается, что за 2007 год общество имело нулевые показатели в деятельности, за 2008 год - стоимость чистых активов составила 7 000 руб. (л.д.16, 17).

Вывод суда первой инстанции об отрицательных показателях деятельности ООО «РосАгроПродукт», а именно: на конец 2007г. -7 049 000 руб., на конец 2008 год - 8 661 000 руб., основан на показателях иного юридического лица – ООО «Курская табачная фабрика», бухгалтерский баланс которого по состоянию на 31.12.2008г. также имеется в материалах дела (л.д.18), в связи с чем, является необоснованным и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает, что взаимосвязанные положения пункта 4 статьи 90 Гражданского кодекса РФ и части 3 статьи 20 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не предполагают, что общество подлежит незамедлительной ликвидации, как только чистые активы стали уменьшаться, а позволяют учредителям принять необходимые меры по улучшению его финансового состояния.

Несоответствие размера чистой прибыли общества требованиям законодательства не носит неустранимого характера и может быть исправлено в ходе дальнейшего осуществления хозяйственной деятельности. Закон не налагает на суд обязанность принять решение о ликвидации в случае выявления допущенных обществом нарушений закона. Такие нарушения должны быть настолько существенными, чтобы позволить суду сделать вывод о невозможности дальнейшей деятельности общества.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении N 14-П от 18.07.2003 отсутствие в п. 2 ст. 61 ГК РФ конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию - в связи с неоднократностью нарушения обязательных для юридических лиц правовых актов. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных ч. 3 ст. 55 Конституции РФ критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, оспариваемая норма предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны

быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду - с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

Из этого следует, что формально-нормативные показатели, с которыми законодатель связывает необходимость ликвидации общества, должны объективно отображать наступление критического для юридического лица финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц.

Отдельное нарушение нормативно-правовых актов, допущенное как при создании юридического лица, так и в ходе его деятельности, само по себе не может являться единственным основанием для прекращения деятельности юридического лица путем его ликвидации при условии, что это нарушение носит устранимый характер.

Кроме того, согласно пункту 3 Информационного письма №84 от 13.08.2004 года «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса РФ» при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица. Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.

В суд апелляционной инстанции ООО «РосАгроПродукт» представило справку о сотрудничестве №0320-1 от 10.09.2010г., выписку Курского филиала АБ «Россия» по лицевому счету с 02.08.2010г. по 25.10.2010г., сертификат соответствия №С-RU.АЮ05.В.00427, сроком действия с 16.03.2010г. по 18.02.2013г. на фасование в потребительскую тару молока цельного сгущенного с сахаром, санитарно-эпидемиологическое заключение №46.01.12.000.Т.000053.02.10 от 04.02.2010г., договоры на оказание полиграфических услуг №35 от 16.08.2010г., поставки №20 от 19.03.2010г., поставки №1 от 20.07.2010г., платежное поручение №4 от 25.08.2010г., выписки по лицевому счету за 17.08.2010г, 31.08.2010г., 26.08.2010г., 25.08.2010г.

В силу статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в апелляционной инстанции арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

При решении вопроса о принятии дополнительных доказательств судом принимаются во внимание объяснения заявителя о причинах непредставления этих доказательств в суде первой инстанции и о необходимости их представления в суд апелляционной инстанции, а также относимость доказательств к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора.

Кроме того, суд апелляционной инстанции также учитывает положения пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Учитывая вышеизложенное и то, что исследование указанного вопроса имеет решающее значение для правильного рассмотрения дела, суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 3 статьи 268 АПК РФ удовлетворил ходатайство ООО «РосАгроПродукт» о приобщении указанных доказательств к делу.

Как усматривается из представленных в апелляционную инстанцию документов, 04.02.2010г. ООО «РосАгроПродукт» получило санитарно-эпидемиологическое заключение №46.01.12.000.Т.000053.02.10 на производство молока и молочных продуктов, 16.03.2010г. – сертификат соответствия №С-RU.АЮ05.В.00427 на фасование в потребительскую тару молока цельного сгущенного с сахаром.

В дальнейшем ООО «РосАгроПродукт» была разработана фирменная этикетка для упаковки продукции (договор на оказание полиграфических услуг №35 от 16.08.2010г.), заключены договоры на приобретение сырья для производства продукции, на поставку изготавливаемой продукции (договоры поставки №20 от 19.03.2010г., №1 от 20.07.2010г.).

Ответчик пояснил, что обществом обеспечивается оплата труда лицам, работающим по трудовому договору, задолженности по заработной плате не имеется, долговые требования кредиторов не предъявляются, задолженности по обязательным платежам общество не имеет, общество ведет расчеты с контрагентами, т.е. отсутствуют обстоятельства, указывающие на необходимость ликвидации общества.

Данные обстоятельства истцом документально не опровергнуты, доказательства обратного, в том числе наличия у ответчика кредиторской задолженности, задолженности по обязательным платежам, в материалы дела не представлены (ст.ст. 9, 65 АПК РФ).

Таким образом, в настоящее время ООО «РосАгроПродукт» является действующей организацией и в полной мере осуществляет финансово-хозяйственную и коммерческую деятельность.

Соответственно допущенные обществом нарушения в части уменьшения чистых активов ООО «РосАгроПродукт» не отражают фактическую финансовую несостоятельность общества, а также наступление критического

для юридического лица финансового состояния, создающего угрозу нарушений прав и законных интересов других лиц.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в данном случае указанные налоговым органом нарушения носят устранимый характер и не могут быть признаны достаточными для ликвидации общества.

При таких обстоятельствах, решение Арбитражного суда Курской области от 01.07.2010г. подлежит отмене, а апелляционная жалоба ООО «РосАгроПродукт» – удовлетворению.

Учитывая результаты рассмотрения апелляционной жалобы, госпошлина согласно статье 110 АПК РФ относится на истца, однако истец освобожден от оплаты госпошлины в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ (в редакции Федерального закона №281-ФЗ от 25.12.2008г.), в связи с чем, уплаченная ООО «РосАгроПродукт» при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина по платежному поручению №5 от 13.09.2010г. в размере 2000 руб. подлежит возврату ответчику из федерального бюджета.

Руководствуясь п.2 ст.269, ст.270, ст.271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Курской области от 01.07.2010 года по делу №А35-1594/2010 отменить, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «РосАгроПродукт» удовлетворить.

В удовлетворении заявления Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Курску о ликвидации Общества с ограниченной ответственностью «РосАгроПродукт» отказать.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «РосАгроПродукт» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 2000 руб., уплаченной по платежному поручению №5 от 13.09.2010г.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий судья

И.Г.Седунова

Судьи

А.А. Сурненков

Ж.Н. Потихонина