



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ
К. Маркса ул., 25, г. Курск, 305004

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Курск

Дело №А35-4777/2011

27 июля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2011 года. Полный текст решения изготовлен 27 июля 2011 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Цепковой Н.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пупко И.С., рассмотрев с перерывом в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Карт Плюс»
к областному государственному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Курский автотехнический колледж»
о взыскании 475 438 руб. 56 коп.

при участии в заседании:

от истца - до перерыва Егоров А.А. по доверенности от 12.07.2011,

от ответчика - до перерыва Курский Ю.А. по доверенности от 15.06.2011,

после перерыва - стороны не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Карт Плюс» (ОГРН 1064632038811, г.Курск, ул.50 лет Октября, д.17, к.1,2,3) обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к областному государственному образовательному учреждению среднего

профессионального образования «Курский автотехнический колледж» (ОГРН 1104632009558, г.Курск, ул.Энгельса, 144А) о взыскании задолженности по государственным контрактам №1 от 30.03.2010 и №2 от 05.07.2010 в размере 475 438 руб. 56 коп., в том числе долга в сумме 458 917 руб. 53 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 16 521 руб. 03 коп.

На основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и открыл заседание суда в первой инстанции.

Представители истца и ответчика в судебное заседание 20.07.2011 не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Ответчик ходатайствовал о рассмотрении спора по существу в отсутствие представителя.

До судебного заседания от истца поступило заявление об отказе от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 16 521 руб. 03 коп.

Определением Арбитражного суда Курской области от 20.07.2011 производство по настоящему делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 16 521 руб. 03 коп. прекращено.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истца и ответчика.

Как следует из материалов дела, 30.03.2010 между обществом с ограниченной ответственностью «Карт Плюс» - агентом (далее - ООО «Карт Плюс») и Государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Курский областной учебно-курсовой комбинат автомобильного транспорта» - государственным заказчиком (постановлением Администрации Курской области №236-па от 03.06.2010 реорганизовано в форме слияния в областное государственное

образовательное учреждение среднего профессионального образования «Курский автотехнический колледж», далее – ОГОУ СПО «КАТК») заключен государственный контракт №1 на получение бензина, пропана для нужд ГОУ ДПО «Курский областной учебно-курсовой комбинат автомобильного транспорта», по условиям которого агент обязуется в обусловленные сроки поставить государственному заказчику бензин марки АИ-80 в количестве 13 752 литров, бензин марки АИ-92 в количестве 7 012 литров, пропан в количестве 7 000 литров, а государственный заказчик обязуется принять и оплатить товар общей стоимостью 498 200 руб. 00 коп. (в редакции дополнительного соглашения от 11.05.2010).

Пунктом 2.4 государственного контракта предусмотрено, что государственный заказчик производит перечисление денежных средств на расчетный счет агента в размере, необходимом для оплаты получаемого товара на АЗК.

05.07.2010 между обществом с ограниченной ответственностью «Карт Плюс» и Государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Курский областной учебно-курсовой комбинат автомобильного транспорта» на аналогичных условиях заключен государственный контракт №2 на получение бензина, пропана для нужд ГОУ ДПО «Курский областной учебно-курсовой комбинат автомобильного транспорта», по условиям которого агент обязуется в обусловленные сроки поставить государственному заказчику бензин марки АИ-80 в количестве 13 182, 20 литров, бензин марки АИ-92 в количестве 6 032,00 литров, пропан в количестве 7 938,24 литров, а государственный заказчик обязуется принять и оплатить товар общей стоимостью 467 119 руб. 38 коп. (в редакции дополнительного соглашения №2 от 20.10.2010).

Во исполнение обязательств по государственным контрактам №1 от 30.03.2010 и №2 от 05.07.2010 истец поставил ответчику товар на общую сумму 871 411 руб. 09 коп., о чем свидетельствуют отчеты агента №22-к от 15.06.2010, №141-к от 31.07.2010, №221-к от 31.07.2010, №153-к от

31.07.2010, №136-к от 31.08.2010, №144-к от 30.09.2010, №27-к от 20.10.2010.

Ответчик оплатил полученный товар частично, задолженность составила 458 917 руб. 53 коп.

Претензией №314 от 03.03.2011 истец обратился к ответчику с требованием оплатить задолженность в срок до 13.03.2011, ответа на которую не последовало.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате полученного товара, ООО «Карт Плюс» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик исковые требования признал.

Оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле в обоснование своих требований и возражений, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Согласно статье 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному контракту на поставку товаров для государственных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров. К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю.

Факт надлежащего исполнения истцом обязательств по государственным контрактам №1 от 30.03.2010 и №2 от 05.07.2010 и наличие задолженности ответчика в сумме 458 917 руб. 53 коп. подтвержден материалами дела (отчеты агента №22-к от 15.06.2010, №141-к от 31.07.2010, №221-к от 31.07.2010, №153-к от 31.07.2010, №136-к от 31.08.2010, №144-к от 30.09.2010, №27-к от 20.10.2010).

При таких обстоятельствах исковые требования являются обоснованными по праву и размеру, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Ответчик исковые требования признал.

Поскольку признание иска ответчиком не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, данное признание принято судом на основании и

в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Признание исковых требований принимается судом также и в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания (ст. 70 АПК РФ).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Кроме того, истцом предъявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб. 00 коп., в подтверждение чего представлены копия соглашения на оказание консультационных (юридических) услуг от 12.04.2011, заключенного с адвокатом Егоровым А.А., копия платежного поручения №427 от 12.04.2011н на сумму 25 000 руб. 00 коп.

Согласно пункту 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №121 от 05.12.2007г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Ответчик заявил о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя.

Учитывая принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, признание ответчиком исковых требований, рассмотрение спора по существу в одном судебном заседании, суд считает

возможным взыскать в возмещение судебных расходов 10 000 руб. 00 коп.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с областного государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Курский автотехнический колледж» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Карт Плюс» долг в сумме 458 917 руб. 53 коп.

Взыскать с областного государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Курский автотехнический колледж» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Карт Плюс» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 178 руб. 35 коп. и оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения суда, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Н.О.Цепкова