



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

К. Маркса, ул., 25, г. Курск, 305004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Курск

Дело №А35-9722/2009

29 июня 2010 г.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи А.И. Шумакова, при ведении протокола судебного заседания судьей А.И.Шумаковым, после объявленного 28.06.2010 в порядке п. 4 ст. 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перерыва, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

Селина Алексея Викторовича об установлении требований к индивидуальному предпринимателю – главе крестьянского (фермерского) хозяйства Бондаренко Александру Николаевичу в размере 6 500 000 руб. 00 коп.

по настоящему делу, возбужденному по заявлению индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Бондаренко Александра Николаевича о признании его несостоятельным (банкротом)

при участии:

от кредитора – Егоров А.А. по доверенности;

от общества с ограниченной ответственностью «Алсико-Агропром» - Гуваков А.А. по доверенности;

от Плугова В.Ф. - Гуваков А.А. по доверенности;

от общества с ограниченной ответственностью «Агролига России» - Свиридов А.В. по доверенности;

от Федеральной налоговой службы – Бормотов А.С. по доверенности №34 от 16.12.2009;

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель - глава крестьянского (фермерского) хозяйства Бондаренко Александра Николаевича (ИНН 462300019750, ОГРНИП 304462305500080, место нахождения должника, определенное местом его государственной регистрации: 307820, Курская область, Суджанский район, с. Замостье, ул. Раздольная, 1-1), именуемый далее по тексту определения – должник, обратился с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Согласно определению Арбитражного суда Курской области от 18 января 2010 г. в отношении должника введено наблюдение.

08 июня 2010 г. Селин А.В. обратился в суд с заявлением об установлении требований к должнику.

В судебном заседании судом в порядке ст. 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" рассматривается вопрос о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Кредитор поддержал заявленные требования в полном объеме.

Кредитор поддержал требования в полном объеме, представил дополнительные документальные доказательства, которые суд, обзрев, приобщил к материалам дела в порядке ст. ст. 65, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно представленному в суд отзыву на требование кредитора, должник признал требования в полном объеме, сообщил, что получил от кредитора 6 500 000 руб. 00 коп.

Конкурсный управляющий признал требования в полном объеме.

Присутствовавшие в судебном заседании представители кредиторов возражали относительно размера и обоснованности требований кредитора.

Общество с ограниченной ответственностью «Алсико-Агропром» заявило о фальсификации расписки от 10 марта 2009 года.

Суд в порядке ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснил уголовно-правовые последствия такого заявления, предложил кредитору исключить с согласия последнего оспариваемое доказательство из числа доказательств по делу.

Кредитор отказался от исключения доказательства по делу, поскольку отсутствует оригинал доказательства, о фальсификации которого заявили в судебном заседании, пояснил, что оригинал расписки утрачен.

Плугов В.Ф. заявил о проведении экспертизы с целью установления давности изготовления расписки от 10 марта 2009 года.

Суд отказывает в проведении экспертизы, поскольку ее проведение не возможно в силу утраты кредитором оригинала расписки от 10 марта 2009 года, и оригинал расписки от 10 марта 2009 года не представлен в материалы дел.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Должник получил от кредитора, - Селина Алексея Викторовича, - 6 500 000 руб. 00 коп. и обязался возвратить денежные средства 10.09.2009. в подтверждение чего должник выдал кредитору расписку от 10 марта 2009 г.

Копия указанной расписки была утрачена кредитором.

Должник признал факт наличия задолженности перед кредитором в сумме 6500000 руб. 00 коп. по данному обязательству.

Согласно части 1 ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В силу части 2 ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Передача кредитором должнику 6 500 000 руб. 00 коп. удостоверяется копией расписки от 10 марта 2009 г., приложенной к требованию.

Должник, конкурсный управляющий признали факт наличия денежного обязательства в устанавливаемой сумме.

Суд отклоняет, как не обоснованный, заявления кредиторов Плугова В.Ф., общества с ограниченной ответственностью «Алсико-Агропром», общества с ограниченной ответственностью «Агролига России» о признании копии расписки недопустимым доказательством, поскольку факт передачи денег и содержащиеся в копии расписки сведения не могут быть подтверждены оригиналом данного документа.

Согласно части 6 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

В материалах дела отсутствует копия расписки, не тождественной копии расписки, представленной кредитором. Оригинал расписки о принятии денежных средств утрачен кредитором.

Суд в силу части 6 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лишен возможности признания данной копии ненадлежащим доказательством, в том числе, с учетом того, что факт наличия задолженности признан должником, конкурсным управляющим и указанные сведения о наличии задолженности арбитражный суд оценивает во взаимосвязи с копией расписки.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег

(сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Основанием для обращения кредитора с заявленными требованиями явилось нарушение должником обязательств по возврату полученных по сделке ссудных денежных средств.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа (статья 810 ГК РФ) или кредитному договору (статья 819 ГК РФ), возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

Требование кредитора основано на нарушении должником обязательства возвратить сумму займа, законно, признано должником, числится у должника по данным бухгалтерского учета согласно представленному суду акту сверки расчетов, обоснованно, подлежит установлению.

Руководствуясь ст. 71 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. ст. 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Требования Селина Алексея Викторовича считать установленными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов ИП Глава КФХ Бондаренко А.Н. в размере 6500 000 руб. 00 коп. основного долга в состав третьей очереди.

Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов подлежит немедленному исполнению и в силу ч. 3 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ч. 1-2 ст. 61 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности

(банкротстве)", может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Судья

А.И. Шумаков